

Российская федерация

Центральный районный суд <адрес>

Дело №2-3460\2022 УИД 54RS0010-01-2022-003223-92

<адрес>

Р Е Ш Е Н И Е Именем Российской Федерации

31 мая 2022 г.

Центральный районный суд <адрес> в составе:

судьи Зининой И.В.

при участии:

помощника судьи Тарасовой А.И.

истца Исаенкова А.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Исаенкова А. П. к обществу с ограниченной ответственностью «АВТО-ЗАЩИТА» о защите прав потребителя, расторжении договора, взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л:

Исаенков А.П. обратился в суд с иском к ООО «АВТО-ЗАЩИТА» и просил расторгнуть опционный договор № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать внесенные по договору денежные средства в сумме 520800 рублей, судебные расходы.

В обоснование своих требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ответчиком был заключен опционный договор. По указанному договору ответчику были оплачены денежные средства в сумме 520800 рублей. Услуги по опционному договору истцу не оказывались. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию, которая осталась без удовлетворению.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме и дал соответствующие пояснения.

Ответчик ООО «АВТО-ЗАЩИТА» в судебное заседание своего представителя не направило, было извещено судом надлежащим образом, представитель представил отзыв на исковое заявление и просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Коммерческим банком «ЛЮКО-Банк» (АО) и Исаенковым А.П. был заключен кредитный договор № по кредитному продукту «Лимоны на авто», по условиям которого Исаенкову А.П. был предоставлен кредит на сумму 2070800 рублей, сроком на 96 месяцев, под 14,500% годовых.

В соответствии с пунктом 11 кредитного договора денежные средства были предоставлены Исаенкову А.П. для следующих целей: оплата части стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками согласно подпункту 10 пункта 2 настоящих индивидуальных условий в размере 1550000 рублей.

Кредит выдан с передачей в залог приобретаемого транспортного средства BMW X5, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, идентификационный номер (VIN) № (пункт 10 индивидуальных условий).

Согласно пункту 17 кредитного договора сумма первоначального взноса составляет 350000 рублей.

Также ДД.ММ.ГГГГ между Исаенковым А.П. и ООО «АВТО-ЗАЩИТА» был заключен опционный договор №.

Согласно сертификату опционного договора, и заявления на заключение опционного договора, срок действия договора составляет 96 месяцев, цена опциона составляет 520800 рублей.

Согласно пункту 3.1 Общих условий опционного договора «Финансовая защита Автомобилист» общество приобретает у клиента транспортное средство по стоимости равной сумме задолженности по договору потребительского кредита, указанной в соответствующей справке кредитора, в том числе в целях его дальнейшего реализации третьим лицам, и обязуется перечислить денежные средства на счет клиента, открытый кредитором, в счет погашения им задолженности по договору потребительского кредита либо в рамках лимита ответственности обеспечивает исполнение обязательств по договору, а клиент обязуется своевременно и в полном объеме оплатить цену опциона в соответствии с общими условиями и тарифами.

Оплату денежных средств по опционному договору в сумме 520800 рублей, ответчик не оспаривал.

Пунктом 2.8 Общих условий предусмотрено, что прекращение опционного договора осуществляется в соответствии с частью 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Буквальное толкование условий заключенного между сторонами договора позволяет суду прийти к выводу о том, что ответчик принял на себя обязанность по требованию истца выкупить приобретенное последним в кредит транспортное средство по цене, равной общей сумме остатка задолженности по кредитному договору и перечислить денежные средства на счет клиента, открытый в КБ «ЛОКО-Банк» (АО) в целях погашения задолженности по кредиту.

Таким образом, между сторонами был заключен договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом (смешанный договор), в том числе элементы договора оказания услуг по перечислению от имени Исаенкова А.П. на счет КБ «ЛОКО-Банк» (АО) задолженности по кредитному договору.

Согласно части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», положениями статьи 32 которого также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

В силу части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно статье 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, по смыслу приведенных норм закона заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрено, равно как и не предусмотрен иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Как следует из условий договора от ДД.ММ.ГГГГ, он предусматривает право истца требовать от ответчика совершения в установленный договором срок действий, а именно приобрести транспортное средство по цене равной сумме остатка задолженности по кредитному договору.

Право востребовать исполнение договорного обязательства, регулируется положениями статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если уполномоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2 статьи 429.3 Кодекса).

Таким образом, опционный договор, урегулированный статьей 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, представляет собой договорную конструкцию, в силу которой одна сторона обязуется исполнять свои обязательства (платить денежные средства, передать или принять имущество и т.д.) при условии предъявления другой стороной требования (то есть востребования исполнения по договору).

Опционный договор, предусмотренный статьей 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является самостоятельным договорным типом. Это любой договор (купли-продажи, мены, дарения, аренды, оказания услуг), в которой исполнение обязательств по договору ставится до востребования (пункт 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По прямому указанию в пункте 1 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, если востребование исполнения не будет произведено в предусмотренный в таком договоре срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации положения об опционном договоре (статья 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации), как и прочие нормы общей части Гражданского кодекса Российской Федерации, являются общими по отношению к положениям, предусмотренным специальным Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», поскольку этот закон принят для регулирования отношений в данной области (пункт 1 статьи 1 Закона «О защите прав потребителей»).

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права, то к отношениям, возникающим из таких договоров, потребительский закон применяется в части, не урегулированной специальными законами (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Поскольку специальные законы, регулирующие правоотношения по опционным договорам за рамками финансового рынка, в Российской Федерации не приняты, к отношениям по опционным договорам, если одной из сторон является гражданин, заключивший такой договор для личных нужд, применяется Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей».

ДД.ММ.ГГГГ Исаенков А.П. направил в ООО «АВТО-ЗАЩИТА» заявление о расторжении опционного договора и возврате денежных средств.

Анализируя текст данного заявления, суд приходит к выводу, что заявляя требование о расторжении опционного договора, истец фактически отказался от его исполнения.

Как указывает истец, ответ на свое заявление он не получил, доказательств обратному суду не представлено.

Таким образом, по смыслу приведенных норм заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что опционный договор заключен ДД.ММ.ГГГГ на срок 96 месяцев.

С требованием о расторжении договора истец обратился ДД.ММ.ГГГГ, то есть в период действия опционного договора – через 4 дня после его заключения, при этом услуги ему не были оказаны (ни полностью, ни частично).

При этом, в ходе рассмотрения дела ответчик не ссылался на то, что понес расходы в ходе исполнения договора, таких доказательств материалы дела не содержат.

Исходя из изложенного, истец в силу приведенных норм права имел право отказаться от услуг до окончания срока его действия.

Исходя из вышеприведенного, требования истца о взыскании с ответчика денежной суммы уплаченной по договору в размере 520800 рублей подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пункт 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» дает

разъяснение, что указанный выше штраф подлежит взысканию в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку ответчиком в добровольном порядке не исполнены требования потребителя о расторжении опционного договора и возврате денежных средств при отказе от исполнения договора, то подлежит начислению штраф в размере 260400 рублей (520800: 2).

Ответчиком заявлено о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к размеру штрафа.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 Постановления Пленума от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей возможно.

С учетом указанных выше норм права, суд полагает необходимым отметить, что гражданское законодательство предусматривает взыскание штрафа в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и одновременно предоставляет суду право снижения их размера в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности.

Вместе с тем, помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, заявитель в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан представить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность.

Однако, в данном случае ответчиком не представлено относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательств.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для снижения размера штрафа.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд,

р е ш и л:

Исковые требования Исаенкова А. П. к обществу с ограниченной ответственностью «АВТО-ЗАЩИТА» о защите прав потребителя, расторжении договора, взыскании денежных средств удовлетворить.

Расторгнуть опционный договор № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «АВТО-ЗАЩИТА» и Исаенковым А. П..

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АВТО-ЗАЩИТА» в пользу Исаенкова А. П. внесенные по договору денежные средства в сумме 520800 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя в сумме 260400 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 8408 рублей, а всего 789608 рублей.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд вынесший решение.

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ

Судья И.В.Зинина